



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski kazneni sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od suca ovog suda Božice Barlović kao predsjednika vijeća te sudaca porotnika Mladena Salajstera i Ivana Krištića, uz sudjelovanje Matee Uzelac kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv 1. optuženika Đure Dimića i 2. optuženika Alajdina Ramadani, zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17, 118/18 i 126/19, dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu (u nastavku ODO Zagreb), poslovni broj K-DO-3366/19 od 18. prosinca 2019. godine s izmjenom od 21. siječnja 2020. godine, nakon održane javne rasprave, u nazočnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu (u daljnjem tekstu ZODO Zagreb), Renate Novosel, 1. i 2. optuženika, uz zz braniteljice 1. optuženika, Marije Kos, odvjetnice i branitelja 2. optuženika, Rafaela Krešića, odvjetnika, dana 22. siječnja 2020. godine objavio je, a dana 21. siječnja 2020. godine

presudio je

1. optuženi Đura Dimić, zvan "Đuka", sin Stevana i Danilke, rođene Jovanović, rođen u Bačkoj Palanki, Republici Srbiji, s prebivalištem na adresi Orahova 18, Bačka Palanka, Republika Srbija, rođen 23. kolovoza 1957. godine, državljanin Republike Srbije, prometni tehničar, nezaposlen, bez prihoda, oženjen, supruga u mirovini, 200,00 eura mirovine, otac dvoje punoljetne djece, od kojih je jedno dijete sa posebnim potrebama smješteno u domu, suvlasnik kuće, ne vodi se drugi kazneni postupak

i

2. optuženi Alajdin Ramadani, zvan "Ali", sin Ramadana i Šukrije, rođene Bajrami, rođen u Skopju, Republici Sjevernoj Makedoniji, s prebivalištem na adresi Singelici ulica 11, broj 24, Skopje – Gazibabe, Republika Sjeverna Makedonija, rođen 15. studenog 1980. godine, državljanin Republika Sjeverne Makedonije, zlatar, nezaposlen, neoženjen, bez djece, bez imovine, ne vodi se drugi kazneni postupak

krivi su

što su

1. optuženi Đura Dimić i 2. optuženi Alajdin Ramadani zajedno:

- u razdoblju od 29. listopada do 01. studenog 2019., u Švicarskoj i Zagrebu, protivno odredbi članka 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (NN 107/1, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11 i 80/13, 39/19), zajedno i po prethodnom dogovoru, u nakani daljnje preprodaje veće količine droge heroin na ilegalnom narko tržištu, nakon što su 29. listopada 2019. na točno neutvrđeni način pribavili veću količinu navedene droge na području Švicarske te je stavili u pregrađeni ispušni lonac automobila marke "Citroën C5", registracijskih oznaka BG 1734-UU, istu 30. listopada 2019. navedenim vozilom prevezli preko Međunarodnog graničnog cestovnog prijelaza Bregana u Republiku Hrvatsku u Zagreb, skrivajući je i držeći u pregrađenom ispušnom loncu navedenog automobila i to 1977,80 grama droge heroin, pakiranog u 4 PE paketa, gdje se nalazila sve do 01. studenog 2019., kada je pretragom navedenog automobila pronađena po policijskim službenicima i oduzeta, a koja droga heroin se prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (NN 13/2019) nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I. Odjeljku 1.,

- dakle, nabavili, prenijeli i posjedovali tvari koje su propisom proglašene drogom, a namijenjene su neovlaštenoj prodaji,

- čime su 1. optuženi i 2. optuženi počinili kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama– opisano po članku 190. stavku 2. u vezi s člankom 190. stavkom 1. Kaznenog zakona/11, a kažnjivo po članku 190. stavku 2. Kaznenog zakona/11.

Na temelju čl. 190. st. 2. KZ/11 1. optuženi Đura Dimić i 2. optuženi Alajdin Ramadani se

osuđuju

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE  
I 6 (ŠEST) MJESECI SVAKI

Na temelju članka 57. KZ/11 1. i 2. optuženicima se

izriče

DJELOMIČNA UVJETNA OSUDA

time da od kazne na koju su 1. i 2. optuženici osuđeni izvršavaju 1 (jednu) godinu i 3 (tri) mjeseca, a dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca se neće izvršiti ukoliko 1. i 2. optuženi u roku provjeravanja od 5 (pet) godina ne počinu novo kazneno djelo, s time da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne ne uračunava u vrijeme provjeravanja i rok provjeravanja počinje teći od dana izdržane kazne.

Na temelju članka 54. KZ/11, 1. i 2. optuženiku se u neuvjetovani dio kazne zatvora na koju su osuđeni ima uračunati vrijeme od uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 31.10.2019. pa nadalje.

Na temelju članka 190. stavak 8. KZ/11 od 1. optuženog Đure Dimića oduzimaju se;

- četiri prozirna PE paketa omotana srebrnom aluminijском folijom ispunjena s drogom heroin, i to pojedinačnih masa 493,30 grama, 487,51 grama, 494,96 grama i 494,57 grama, ukupno 1970,34 grama droge heroin, oduzetih prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 00150886 od 1.11.2019., koji predmeti se imaju uništiti po pravomoćnosti presude,

Na temelju članka 79. stavak 2. KZ/11 od 1. optuženog Đure Dimića oduzimaju se privremeno oduzeti predmet i to:

- automobil marke "Citroen C5" broja šasijske VF7RERH76707263, registracijskih oznaka BG-1734-UU oduzet prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 00150888 od 1.11.2019. te pripadajući ključ vozila marke "Citroen C5" broja šasijske VF7RERH76707263, registracijskih oznaka BG-1734-UU, oduzet prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 00150890 od 1.11.2019.

Na temelju članka 148. stavak 1. i 6. ZKP/08, 1. i 2. optuženi se oslobađaju plaćanja troškova kaznenog postupka.

### Obrazloženje

ODO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv 1. optuženika Đure Dimića i 2. optuženika Alajdina Ramadani, stavljajući im na teret počinjenje kaznenog djela iz članka 190. stavak 2. u svezi čl. 190. st. 1. Kaznenog zakona/11, koja je precizirana od strane ovlaštene tužiteljice na raspravi 21. siječnja 2020. godine

Pozvani očitovati se o osnovanosti optužbe, 1. i 2. optuženi su izjavili da se smatraju krivima za kazneno djelo stavljeno im na teret izmijenjenom optužnicom.

1. optuženi Đura Dimić u svojoj obrani na raspravi održanoj 21. siječnja 2020. godine, naveo je da u cijelosti priznaje navode optužnice kako mu je to stavljeno na teret i da je točno da je u automobilu prevezio ovu drogu koja je u njemu nađena pretragom izvršenom od strane policije. Naveo je da je bio u teškoj financijskoj situaciji, jer je imao dugove prema banci i dva ili tri mjeseca prije nego što je počinio ovo djelo, javljeno mu je putem telefona i ponuđeno od jedne osobe da ode u Švicarsku sa automobilom i da tamo pokupi 2. optuženika, Alajdina Ramadanija te da istog doveze u Zagreb. Znao je da će u tom automobilu voziti i opijate, međutim, nije znao točno o kojoj vrsti droge se radilo. Za tu uslugu mu je ponuđeno 1.000,00 eura, a kako je bio dužan, on je to prihvatio. Nakon toga je u listopadu 2019. godine krenuo u Švicarsku i došao je u mjesto za koje ne zna točno koje je, odnosno u spisu je navedeno koje to mjesto bilo, a on se sjeća da je bio upućen u hotel "Europa" i tamo se našao sa 2. optuženikom kojega je onda preveo sa automobilom do Zagreba. Prije kritičnog događaja nije poznao 2. optuženika i njega je tada prvi puta vidio. Na poseban upit, 1. optuženi je izjavio da je 2. optuženom bilo javljeno gdje trebaju u Zagrebu prenoćiti, a to je bilo u jednom hostelu gdje su oni na kraju i noćili, a sutra uvečer je u hostel došla policija. Nakon toga je izvršena pretraga automobila marke "Citroen C5" od strane policije te je 1. optuženi bio prisutan toj pretrazi gdje je bila nađena droga u automobilu. On je dobio punomoć za korištenje tog vozila kojim je išao u Švicarsku i nazad od vlasnika vozila koji mu je dao punomoć u Srbiji. Posebno upitan izjavio je da iskazuje žaljenje zbog počinjenog djela i da ga ne bi počinio da nije bio u lošoj financijskoj situaciji. Također je istaknuo da je u Republici Hrvatskoj radio 10 godina u firmi koja je bila smještena u Ciboninom tornju te zbog



2. optuženi Alajdin Ramadani u svojoj obrani na raspravi održanoj 21. siječnja 2020. godine naveo je da u cijelosti priznaje ovo što mu je stavljeno na teret optužnicom, pri čemu može potvrditi da je znao u konkretnom slučaju da treba prevesti do Zagreba drogu heroin. To mu je rekla jedna osoba dok je bio u Švicarskoj i rečeno mu je da treba doći sa automobilom do Zagreba i da će ga prevesti 1. optuženi. Također mu je rečeno da će odsjesti u Zagrebu u jednom hostelu i kada dođu da će dobiti daljnje upute. Naveo je da su onda on i 1. optuženi sa automobilom s kojim je on došao po njega, došli do Zagreba i tamo su odsjeli u hostelu, a zatim je došla policija. Obojica su bili uhićeni te je pretragom automobila, s kojim je po njega došao 1. optuženi, pronađena droga heroin. On je bio prisutan toj pretrazi koja je izvršena od strane policije. Na poseban upit izjavio je da su predmetnu drogu on i 1. optuženi zajednički sakrili u auspuh automobila, odnosno kako se navodi u optužnici, u pregrađeni ispušni lonac automobila te on ne zna koje je bilo zadnje odredište gdje je trebala završiti droga. Točno je ono što je rekao na prvom ispitivanju, da je on za navedeni posao trebao dobiti 2.000,00 eura, a 1. optuženi 3.000,00 eura.

Tijekom dokaznog postupka, sud je uz suglasnost stranaka pročitao izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu od 31. listopada 2019. (list 4 – 6 spisa), izvješće o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu od 31. listopada 2019. (list 9 – 11 spisa), izvješća Ravnateljstva policije, Uprave za granice, Mobilne jedinice za provedbu nadzora državne granice od 31. listopada 2019. (list 14 – 15 spisa), zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa od 01. studenog 2019. (list 19 – 21 spisa), Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00150886 od 01. studenog 2019. (list 22 spisa), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00150887 od 01. studenog 2019. (list 23 spisa), Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00150888 od 01. studenog 2019. (list 24 spisa), Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00150889 od 01. studenog 2019. (list 25 spisa), Punomoć/ovlaštenje izdano od Igora Crnjakovića od 18. rujna 2019. (list 26 spisa), A4 list papira na kojem se nalaze rukom ispisana imena raznih gradova (list 28 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 01. studenog 2019. (list 40 spisa), Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 01314357 od 01. studenog 2019. (list 41 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 01. studenog 2019. (list 42 spisa), Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 01314356 od 01. studenog 2019. (list 43 spisa), Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00150890 od 01. studenog 2019. (list 46 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od 01. studenog 2019. (list 47 – 48 spisa), službenu zabilješku Službe kriminaliteta droga, PUZ-a od 01. studenog 2019. (list 51 spisa), izvršen je uvid u presliku putovnice 1. optuženika Đure Dimića (list 66 – 79 spisa), uvid u presliku putovnice 2. optuženika Alajdina Ramadani (list 86 – 94 spisa), pročitana je zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa uz DVD medij od 07. studenog 2019. (list 173 – 175 spisa), zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa uz DVD medij od 07. studenog 2019. (list 176 – 178 spisa), pročitana je nalaz i mišljenje o provedenom toksikološkom vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" u predmetu Đura Dimić i Alajdin Ramadani od 22. studenog 2019. (list 198 – 201 spisa), pročitana je nalaz i mišljenje o provedenom biološkom vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" u predmetu Đura Dimić i Alajdin Ramadani od 25. studenog 2019. (list 202 – 211 spisa), nalaz i mišljenje o provedenom daktiloskopskom vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" u predmetu Đura Dimić i Alajdin Ramadani od 04.

Proanaliziravši i ocijenivši sve provedene dokaze, kako svaki pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti te dovodeći iste u vezu s obranom 1. i 2. optuženika, ovaj sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da su se u radnjama oba optuženika stekla sva subjektivna i objektivna obilježja terećenog im kaznenog djela protiv zdravlja ljudi, neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama iz članka 190. stavak 1. i 2. KZ/11 na način kako mu je to stavljeno na teret izmijenjenim optužnim aktom..

Naime obranu 1. i 2. optuženika koja predstavlja priznanje kaznenog djela koje im je izmijenjenom optužnicom stavljeno na teret, sud prihvaća, jer je su njihove obrane u potpunosti suglasne sa materijalnim dokazima koji prileže spisu, pa iz cjelokupno provedenog dokaznog postupka stoga proizlazi kako su 1. i 2. optuženici bili svjesni da su nabavili i da posjeduju veću količinu droge heroin, koju prenose u automobilu i da je ista namjenjena neovlaštenoj prodaji na ilegalnom narko tržištu, pri čemu su nedvojbeno bili svjesni zabranjenosti i protupravnosti svog djela, na koji način su djelo počinili s izravnom namjerom.

Slijedom izloženog, a u skladu s odredbom čl. 459. st. 6. i 7. ZKP/08, u nastavku presude sud će obrazložiti odluku o kazni na koju su 1. i 2. optuženi osuđeni, odnosno okolnosti kojima se sud vodio prilikom donošenja odluke o vrsti i visini kazne za 1. i 2. optuženika.

Prilikom izbora vrste i mjere kazne, sud je primijenio opće pravilo o izboru vrste i visine kazne, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja i cijeneći sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, osobito jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra, pobude iz kojih je djelo počinjeno, prijašnji život počinitelja, njegove osobne i imovinske prilike te ponašanje nakon počinjenog djela.

Tako je sud uzeo u obzir, u odnosu na 1. optuženog kao olakotnu okolnost činjenicu da je isti iskreno priznao počinjeno kazneno djelo od samog započinjanja postupka na koji način je utjecao i na efikasnije okončanje ovog postupka a time pokazao da je svjestan zabranjenosti i protupravnosti svog djela te njegovo korektno držanje na sudu. Sud je nadalje kao olakotno cijenio da je 1. optuženi predmetno djelo počinio kao osoba starije životne dobi, odnosno da je u vrijeme počinjenja djela imao navršenih šezdeset i dvije godine te da je iskazao žaljenje zbog počinjenog. Kao otegotno sud je cijenio da je 1. optuženi do sada osuđivan iako za drugo kazneno djelo, izbjegavanje carinskog nadzora iz čl. 257. st. 1. KZ/11.

U odnosu na 2. optuženika sud je kao olakotnu okolnost cijenio da je 2. optuženi također priznao počinjenje predmetnog djela i dao svoj doprinos bržem okončanju predmetnog postupka te time iskazao svoju svijest o protupravnosti svog djela, njegovo korektno držanje na sudu, kao i da isti do sada nije osuđivan, dok otegotnih okolnosti sud nije našao.

Odlučujući dakle o vrsti i visini kazne koju će izreći 1. i 2. optuženiku, sud je uz sve ranije izloženo, uzeo u obzir vrstu i visinu kazne koja je predviđena za kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret, (kazna zatvora u trajanju od jedne do dvanaest godina), pa je cijeneći stoga naprijed navedene okolnosti koje se tiču osobnosti 1. i 2. optuženika, težine počinjenog djela kao i stupnja krivnje i okolnosti pod kojima je isto počinjeno, sud 1. i 2. optuženika

osudio na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine i šest mjeseci, izričući im primjenom doredbe čl. 57 KZ/11 djelomičnu uvjetnu osudu kojom je određeno da od kazne na koju su 1. i 2. optuženici osuđeni izvršavaju 1 (jednu) godinu i 3 (tri) mjeseca, a dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca se neće izvršiti ukoliko 1. i 2. optuženi u roku provjeravanja od 5 (pet) godina ne počine novo kazneno djelo, s time da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne ne uračunava u vrijeme provjeravanja i rok provjeravanja počinje teći od dana izdržane kazne.

Navedena kazna predstavlja po ocjeni ovog suda ne samo adekvatnu sankciju 1. i 2. optuženicima za izvršeno kazneno djelo, kojom će se u dovoljnoj mjeri utjecati na optuženike da shvate štetnost ovakvog svog postupanja i klone se činjenja kaznenih djela, već i cilj postizanja opće i posebne svrhe kažnjavanja, u vidu shvaćanja pogibelnosti protupravnog postupanja i usklađivanja svog ponašanja s prihvatljivim normama zajednice u kojoj živi optuženik te utjecaj i na druge da se klone kašnjevog ponašanja te upozorenje svim onim potencijalnim počiniteljima da se suzdrže od činjenja kaznenog djela.

Na temelju članka 54. KZ/11, odlučeno je da se 1. i 2. optuženiku u neuvjetovani dio kazne zatvora na koju su osuđeni ima uračunati vrijeme od uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 31.10.2019. pa nadalje.

Na temelju članka 190. stavak 8. KZ/11, odlučeno je da se od 1. optuženog Đure Dimića oduzimaju privremeno oduzeti predmeti i to četiri prozirna PE paketa omotana srebrnom aluminijskom folijom ispunjena s drogom heroin, i to pojedinačnih masa 493,30 grama, 487,51 grama, 494,96 grama i 494,57 grama, ukupno 1970,34 grama droge heroin, oduzetih prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 00150886 od 1.11.2019., koja droga se ima uništiti po pravomoćnosti presude, budući se radi o predmetu kojim je počinjeno kazneno djelo i čije oduzimanje je obligatorno

Na temelju članka 79. stavak 2. KZ/11, odlučeno je da se od 1. optuženog Đure Dimića oduzimaju privremeno oduzeti predmet i to automobil marke "Citroen C5" broja šasije VF7RERH76707263, registracijskih oznaka BG-1734-UU, oduzet prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 00150888 od 1.11.2019. te pripadajući ključ vozila marke "Citroen C5" broja šasije VF7RERH76707263, registracijskih oznaka BG-1734-UU, oduzet prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 00150890 od 1.11.2019., budući se radi o automobile kojim je prevezena predmetna droga i koji je za tu svrhu posebno prepravljen, pa se dakle radi o predmetu kojim je počinjeno kazneno djelo, te je isti potrebno oduzeti kako isti ne bi ponovno poslužio za počinjenje kaznenog djela.

Kako su 1. i 2. optuženici nezaposleni i bez prihoda, pa na taj način i u nemogućnosti snošenja troškova postupka, sud ih je na temelju članka 148. stavak 1. i 6. ZKP/08, oslobodio plaćanja troškova kaznenog postupka.

U Zagrebu 21. siječnja 2020. godine

Zapisničar:  
Matea Uzelac

Sudac:  
Božica Barlović

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda u 4 (četiri) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud, kao sud II stupnja.

DNA:

1. ODO Zagreb na broj K-DO-3366/19 - pretinac
2. 1. optuženi Dimić Đura, Zatvor u Zagrebu
3. 2. optuženi Alajdin Ramadani, Zatvor u Zagrebu
4. Braniteljica 1. optuženog, Marija Štambuk, odv. - pretinac
5. Branitelj 2. optuženog, Rafael Krešić, odv. - pretinac
6. U spis

Dokument je elektronički potpisan:  
**BOŽICA BARLOVIĆ**

Vrijeme potpisivanja:  
24-01-2020  
12:10:27

DN  
C=HR  
O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523634373139333631393732  
L=ZAGREB  
S=BARLOVIĆ  
G=BOŽICA  
CN=BOŽICA BARLOVIĆ







REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: 24. K-2080/19-49

### OBAVIJEST O PRAVOMOĆNOSTI

Presuda ovog suda od 21. siječnja 2020. godine, broj gornji u kaznenom predmetu protiv 1. optuženog Đure Dimića i 2. optuženog Alajdina Ramadanića, pravomoćna je dana 10. ožujka 2020. godine

U Zagrebu, 21. travnja 2020. godine

Sudac:  
Božica Barlović

#### DNA:

1. ODO Zagreb, na broj: K-DO-3366/19 - pretinac
2. 1. optuženi Đura Dimić – putem Uprave Zatvora u Zagrebu
3. Braniteljica 1. optuženog, odv. Marija Štambuk
4. 2. optuženi Alajdin Ramadani – putem Uprave Zatvora u Zagrebu
5. Branitelj 2. optuženog, odv. Rafael Krešić
6. U spis

Dokument je elektronički potpisan:

BOŽICA BARLOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

23-04-2020

10:54:31

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523834373138333631383732

L=ZAGREB

S=BARLOVIĆ

G=BOŽICA

CN=BOŽICA BARLOVIĆ

